

ОСВЕЩЕНИЕ ВОПРОСОВ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В ВЫСТУПЛЕНИЯХ СТРАН ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ, КАВКАЗА И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ НА ОБЩИХ ПРЕНИЯХ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН В ПЕРИОД С 1992 ПО 2020 ГОД

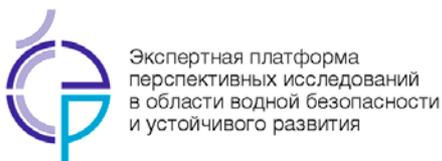
Ключевые сообщения и рекомендации

Обобщающий доклад | Апрель 2021



АБСТРАКТ

В данном обобщающем докладе изложены ключевые результаты проведенного исследования выступлений стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА) на общих прениях Генеральной Ассамблее ООН с фокусом на вопросы окружающей среды. Исследование проведено в рамках проекта ЕЭК ООН «Поддержка сети русскоязычных водохозяйственных организаций», финансируемого Правительством Российской Федерации. С полными и краткими версиями докладов по отдельным странам можно ознакомиться по ссылке: <http://cawater-info.net/expert-platform/main-activity.htm>



Экспертная платформа
перспективных исследований
в области водной безопасности
и устойчивого развития

Экспертная платформа – это сообщество экспертов, нацеленных на проведение перспективных междисциплинарных исследований в области водной безопасности и устойчивого развития в регионе Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии и прилегающих регионах.

Цель платформы – внести вклад в обеспечение водной безопасности и устойчивого развития путем усиления аналитической базы принятия стратегических решений о будущем развитии и инвестициях на уровне стран, трансграничных бассейнов и регионов.

Сайт платформы: <http://cawater-info.net/expert-platform>



Сеть водохозяйственных организаций стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (СВО ВЕКЦА) создана для обмена мнениями, опытом, информацией по самым разным аспектам водохозяйственной деятельности. Участие в данной сети является полностью добровольным, основано на профессиональном единстве и взаимопонимании и не предполагает никаких финансовых взносов. СВО ВЕКЦА является русскоязычным сегментом [Международной сети бассейновых организаций](#).

Сайт сети: <http://www.eecca-water.net/>.

Исследование выполнено в рамках проекта ЕЭК ООН «Поддержка сети русскоязычных водохозяйственных организаций», финансируемого Правительством Российской Федерации.

Авторы оценки: Зиганшина Д.Р., Галустян А.Г., Абасова Д.К.

Выражаем благодарность экспертам стран ВЕКЦА:

Беларусь: Корнеев В.Н.

Казахстан: проф. Ибатуллин С.Р., Сарсембеков Т.Т., Бекмаганбетов С.А.

Кыргызстан: Узакбаев Ч.М., Неронова Т.И., Криворучко С.А.

Молдова: Казанцева О.И., Исак А.

Россия: д.т.н., проф. Козлов Д.В., д.э.н., проф. Прохорова Н.Б., Симонов Е.А.

Таджикистан: д.с.-х.н., проф. Пулатов Я.Э., Валамат-Заде Т. Г., Хидоятзода К.

Туркменистан: Акмурадов М.К., Мамедов Б.К.

Узбекистан: д.т.н., проф. Духовный В.А., к.г.н. Соколов В.И., Эргашев Б.И., к.т.н. Каримов А.Х.

Украина: Выхрист С., Тихий В., Кравченко О.

Сбор материала: Беликов И.В.

Дизайн: Дегтярёва А.С.

© 2021 ЕЭК ООН, НИЦ МКВК, авторы

По случаю 75-летия ООН проведено исследование выступлений стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА) на общих прениях Генеральной Ассамблеи ООН с фокусом на вопросы окружающей среды. Цель исследования — выяснить, насколько часто и в каком ракурсе страны ВЕКЦА обсуждали проблемы использования природных ресурсов, охраны окружающей среды и международного сотрудничества с трибуны ООН. Результаты исследования позволяют выявить приоритетные вопросы окружающей среды и проблемы, остающиеся в тени.

В данном обзоре изложены результаты проведенного исследования. Претворяют обзор «Ключевые выводы и рекомендации». Вводная часть содержит общую информацию о ГА ООН и методологию исследования, затем в обобщенном виде представлены приоритетные вопросы окружающей среды, поднимаемые странами ВЕКЦА, в заключении приведены некоторые общие тренды и задачи на будущее.

Исследование проведено в рамках проекта ЕЭК ООН «Поддержка сети русскоязычных водохозяйственных организаций», финансируемого Правительством Российской Федерации.

С полной и краткой версиями оценок по странам можно ознакомиться по ссылкам:

Исследование «Основные акценты и приоритеты выступлений стран Центральной Азии на общих прениях ГА ООН в период с 1992 по 2020 годы»

- Казахстан <http://cawater-info.net/expert-platform/kazakhstan-un-ga-1992-2020.htm>
- Кыргызстан <http://cawater-info.net/expert-platform/kyrgyzstan-un-ga-1992-2020.htm>
- Таджикистан <http://cawater-info.net/expert-platform/tajikistan-un-ga-1992-2020.htm>
- Туркменистан <http://cawater-info.net/expert-platform/turkmenistan-un-ga-1992-2020.htm>
- Узбекистан <http://cawater-info.net/expert-platform/uzbekistan-un-ga-1992-2020.htm>

Исследование «Освещение вопросов окружающей среды и трансграничного сотрудничества в выступлениях стран ВЕКЦА на общих прениях ГА ООН в период с 1992 по 2020 годы»

- Беларусь <http://cawater-info.net/expert-platform/by-un-ga-1992-2020.htm>
- Молдова <http://cawater-info.net/expert-platform/md-un-ga-1992-2020.htm>
- Россия <http://cawater-info.net/expert-platform/ru-un-ga-1992-2020.htm>
- Украина <http://cawater-info.net/expert-platform/ua-un-ga-1992-2020.htm>
- Страны Кавказа (Азербайджан, Армения и Грузия) <http://cawater-info.net/expert-platform/az-am-ge-un-ga-1992-2020.htm>

Оглавление

Ключевые сообщения и рекомендации	6
Введение	12
Генеральная Ассамблея и общие прения	12
Методология исследования	13
Освещение вопросов окружающей среды в выступлениях стран ВЕКЦА.....	14
Страны Восточной Европы	14
Страны Кавказа	17
Страны Центральной Азии	19
Общие тренды и выводы.....	25
Рекомендации.....	27

КЛЮЧЕВЫЕ СООБЩЕНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ

ОБЩИЕ ТРЕНДЫ И ВЫВОДЫ

1. **С 1992 по 2020 годы с трибуны Генассамблеи ООН вопросы окружающей среды поднимались всеми странами ВЕКЦА, но с различной степенью детализации.** Все страны, за исключением Грузии и Туркменистана, привлекали внимание к экологическим вопросам с первых выступлений. Вопросы окружающей среды, как правило, рассматривались в лаконичной форме, за исключением проблем ядерного загрязнения (Беларусь, Украина, Казахстан, Кыргызстан), водных ресурсов, Аральской катастрофы, горных территорий и изменения климата (страны Центральной Азии), которым было уделено значительно больше внимания.
2. **Некоторые страны ВЕКЦА последовательно и систематично продвигали отдельные экологические направления с трибуны ГА ООН.** Кыргызстан продвигал горные инициативы, Таджикистан – глобальные водные инициативы, Казахстан и Узбекистан (а в последние годы и Туркменистан) – привлекали международное внимание к проблеме Арала, Казахстан - к Семипалатинскому ядерному полигону, Кыргызстан - к урановым хвостохранилищам; Беларусь и Украина долгие годы были рупорами Чернобыльской катастрофы. Благодаря такой активной позиции странам-инициаторам удалось достичь определенных результатов в решении данных вопросов.
3. **Среди наиболее часто поднимаемых вопросов окружающей среды всеми странами ВЕКЦА (по ниспадающей) вопросы устойчивого развития, изменение климата (все страны), ядерное загрязнение (Украина, Беларусь, Казахстан и Кыргызстан), стихийные бедствия (Молдова, Таджикистан, Азербайджан и Кыргызстан), общие вопросы охраны природы (страны Восточной Европы и Кавказа), водные ресурсы и отдельные водные экосистемы (страны Центральной Азии).** Внедрение зеленой экономики и возобновляемых источников энергии также набирает популярность в последние годы (Таджикистан, Казахстан, Кыргызстан, Грузия, Беларусь, Молдова).
4. **Для стран Восточной Европы приоритетными вопросами окружающей среды были (по ниспадающей) вопросы устойчивого развития и целей развития (все страны), изменение климата (Беларусь, Молдова, Россия), общие вопросы охраны природы (Беларусь, Молдова, Украина) и стихийные бедствия (Молдова).** В нескольких выступлениях говорилось о необходимости развития зеленой экономики, энергетики и ВИЭ (Беларусь, Молдова). Сохранение биоразнообразия упоминалось в увязке с изменением климата и стихийными бедствиями (Молдова), рациональное использование водных ресурсов – в качестве приоритетных вопросов для рассмотрения (Украина).
5. **В выступлениях стран Кавказа вопросы окружающей среды не были приоритетными.** В наибольшем количестве выступлений Азербайджана и Армении рассматривались вопросы устойчивого развития и целей развития без особого акцента на экологические вопросы. В нескольких выступлениях освещались общие вопросы охраны окружающей среды, изменения климата и стихийных бедствий. Грузия говорила о внедрении стратегии зеленой экономики и энергоэффективности. Вопросы экологии водных экосистем поднимал только Азербайджан в первом выступлении (Каспийское море).
6. **Для стран Центральной Азии вопросы окружающей среды стали одними из самых часто обсуждаемых вопросов за весь период в разрезе всех других тем.** Проблема Арала (Казахстан, Узбекистан), водные вопросы (Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан), вопросы устойчивого развития и зеленой экономики (Кыргызстан и Таджикистан), а также проблемы горных территорий (Кыргызстан,

Таджикистан) – среди наиболее обсуждаемых вопросов окружающей среды за весь рассматриваемый период.

7. **Центральная Азия в целом и Таджикистан, в частности, лидируют в обсуждении вопросов окружающей среды с трибуны ООН среди стран ВЕКЦА.** Страны Центральной Азии поднимали самый широкий спектр вопросов окружающей среды: от проблем водных экосистем, скоординированного управления водными ресурсами региона, борьбы со стихийными бедствиями и изменением климата, ядерного загрязнения до потери биоразнообразия и опустынивания. Внимание к вопросам окружающей среды вызвано как необходимостью смягчения последствий экологической деградации, доставшейся в наследство от советского прошлого, так и серьезной зависимостью развития стран от устойчивого использования природных ресурсов в региональном масштабе.
8. **Среди вопросов окружающей среды, не получивших должного освещения в выступлениях стран ВЕКЦА,** сохранение биоразнообразия, использование и охрана вод в странах Восточной Европы и Кавказа, включая трансграничное сотрудничество, проблемы отдельных экосистем (Байкал, Балхаш), загрязнение воздуха и земельных ресурсов, проблема бытовых отходов, уменьшение лесного покрова.

ОТДЕЛЬНЫЕ ТЕМАТИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ

9. **Проблемы изменения климата** доминировали в выступлениях стран ВЕКЦА. Обеспокоенность стран была связана с воздействием изменения климата на деградацию ледников и снежников; сокращение стока и колебание водности рек; повышение частоты и экстремальности стихийных бедствий, включая засухи и наводнения; угрозы биоразнообразию горных экосистем и усиление процессов опустынивания. В качестве глобальных мер Казахстан предлагал разработать глобальную энерго-экологическую стратегию и объединиться вокруг плана ООН по шести позитивным шагам по улучшению климата; Таджикистан - создать международный фонд спасения ледников и повсеместно переходить к освоению и использованию ВИЭ, преимущественно гидроэнергетики; Туркменистан - усилить координацию климатических действий в рамках ООН; Россия подчеркивала значимость глобального партнерства с активной ролью государства, науки, бизнеса, гражданского общества и внедрения принципиально новых природоподобных технологий; Молдова поддерживала инициативы по изменению климата с помощью мер по развитию экологически чистой энергетики в стране.
10. **Борьба со стихийными бедствиями стоит в одном ряду с наиболее острыми глобальными вызовами человечеству.** Чаще других о стихийных бедствиях и преодолении их последствий с трибуны ГА ООН говорили Таджикистан, Кыргызстан, Молдова и Азербайджан, которые постоянно испытывают на себе их разрушающее воздействие. Страны призывали укреплять потенциал и сотрудничество на всех уровнях для уменьшения опасности стихийных бедствий, поддерживали создание всемирной системы раннего предупреждения о стихийных бедствиях (Кыргызстан), предлагали создавать фонды для оказания помощи нуждающимся странам (Таджикистан) и региональный центр ООН, мандат которого включал бы помощь в преодолении последствий стихийных и антропогенных катастроф (Казахстан), призывали интегрировать вопросы снижения рисков от стихийных рисков в перспективные планы и программы устойчивого развития, в том числе на основе Сендайской Рамочной программы по снижению риска бедствий на период 2015-2030 годы (Туркменистан); подчеркивали необходимость повышения ответственности и единения усилий, ресурсов и действий всех стран под эгидой ООН (Армения и Молдова); предлагали создать под эгидой ООН Международное агентство по чрезвычайным ситуациям и фонд страхования экологических рисков (Россия).

11. **Среди важнейших экологических тем - вопросы ядерного загрязнения.** Беларусь и Украина привлекали внимание международного сообщества к ликвидации последствий техногенной катастрофы на Чернобыльской атомной электростанции. Россия говорила о проблеме радиоактивных отходов и недопущении использования обогащенного урана и чистого плутония. Казахстан долгие годы поднимал проблему Семипалатинского ядерного полигона, который стал источником ядерного заражения, повлекшего за собой экологическую деграцию и непоправимый ущерб здоровью населения. Кыргызстан выражал тревогу по поводу рекультивации и обеспечения безопасности урановых хвостохранилищ, расположенных в Кыргызстане, которые представляют трансграничную угрозу. Обеспокоенность других стран Центральной Азии выражалась в контексте общих вопросов ядерного разоружения и, в частности, в их поддержке Договора о безъядерной зоне в Центральной Азии, особенностью которого является его экологическая составляющая. Создание безъядерной зоны в Центральной Азии является одним из успешных совместных продуктов стран региона; важно развивать этот успех и продвигать совместные инициативы для недопущения ядерного загрязнения.
12. **Водная проблематика - одна из самых актуальных в Центральной Азии.** Поэтому все страны региона в той или иной степени поднимали этот вопрос с трибуны ГА ООН. Среди затрагиваемых вопросов - доступ к воде (все страны), конфликтный потенциал водного фактора (Казахстан и Кыргызстан), вода и цели устойчивого развития (Таджикистан и Узбекистан), вода и продовольственная безопасность (Таджикистан и Узбекистан), вода и изменение климата (Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан), вода и стихийные бедствия (Таджикистан), загрязнение рек высокотоксичными отходами (Кыргызстан), неосвоенный гидропотенциал и развитие гидроэнергетики (Кыргызстан и Таджикистан), обеспокоенность строительством крупных ГЭС в регионе (Туркменистан и Узбекистан), вода и региональное сотрудничество, включая вопросы рационального водопользования (все страны), а также глобальные водные инициативы (Таджикистан). С трибуны ООН страны ЦА озвучивали свои позиции и предлагали различные подходы к решению водных вопросов региона.
13. **Проблемы отдельных водных экосистем.** Казахстан, Узбекистан, Туркменистан и Таджикистан на постоянной основе привлекали внимание мирового сообщества к глобальной экологической катастрофе, вызванной высыханием Аральского моря, и призывали оказать практическое содействие в смягчении ее последствий. Прикаспийские страны выражали обеспокоенность ухудшением состояния экосистемы Каспийского моря и подъемом его уровня, что ставило под угрозу прибрежные районы. В число наиболее серьезных экологических проблем, волнующих Таджикистан, входит риск прорыва высокогорного озера Сарез.
14. Таджикистан и особенно Кыргызстан как две горные страны уделяли пристальное внимание **проблемам и потребностям горных территорий.** Кыргызстан выдвинул ряд горных инициатив, среди которых объявление 2000 года – Международным годом гор, а Таджикистан предложил создать Международный фонд спасения ледников.
15. **Вопросы энергосбережения и использование возобновляемых источников энергии** также нашли отражение в выступлениях стран ВЕКЦА. Несмотря на богатые запасы традиционных энергетических ресурсов, Казахстан выступал за развитие зеленой экономики путем диверсификации и разработки альтернативных источников энергии. Кыргызстан и Таджикистан заявляли о заинтересованности в развитии альтернативных источников энергии и своего гидроэнергетического потенциала. О внедрении стратегии зеленой экономики, энергоэффективности и более широком использовании говорилось в выступлениях Грузии, Беларуси и Молдовы.

КЛЮЧЕВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ

16. **В ходе выступлений на ГА ООН страны Восточной Европы предложили ряд инициатив экологической направленности.** В частности, **Беларусь** предлагала разработать юридически обязательные кодексы поведения в экономической и экологической областях, призывала принять резолюции по минимизации последствий чернобыльской катастрофы и провести международные конференции, приуроченные к ее годовщинам. **Россия** предлагала создать под эгидой ООН специальное Международное агентство по чрезвычайным ситуациям, глобальную систему противодействия современным угрозам и вызовам, фонд страхования экологических рисков, а также созвать специальный форум ООН для комплексного рассмотрения проблем, связанных с исчерпанием природных ресурсов, разрушением среды обитания, изменением климата. Большая часть инициатив, которые были озвучены с трибуны ГА ООН **Украиной**, касалась Чернобыльской катастрофы. Помимо этого, Украина предлагала принять Всемирную экологическую конституцию и создать при ООН экологическую организацию с универсальным членством.
17. **Страны Центральной Азии выдвигали много конкретных инициатив регионального и глобального характера по вопросам окружающей среды.** **Казахстан**, среди прочего, предлагал разработать специальные проекты ООН для поэтапного решения проблемы обеспечения водными ресурсами ЦА, создать реестр мировых экологических проблем, придать МФСА статус института ООН, принять глобальную энерго-экологическую стратегию, создать Региональный центр ООН по целям в области устойчивого развития, создать Региональный водно-энергетический консорциум, учредить Международное агентство по биологической безопасности. **Кыргызстан** инициировал ряд горных инициатив, стал членом совместной инициативы стран ЦА о роли международного сообщества в предотвращении радиационной угрозы в ЦА, предложил создать диалоговую площадку в формате пяти стран ЦА, в рамках которой можно было бы предметно обсуждать среди прочего и вопросы водопользования и выдвинул проект новой резолюции о трансграничном сотрудничестве в сохранении биоразнообразия. В дополнении к выдвигению ряда глобальных водных инициатив, **Таджикистан** предлагал создать под эгидой ООН международный механизм координации усилий в целях смягчения последствий гибели Аральского моря, провести под эгидой ООН комплексную экспертизу всей системы водопользования в ЦА, реализовывать совместные долгосрочные меры по рациональному использованию водных, энергетических ресурсов в бассейне Аральского моря, создать Международный фонд спасения ледников и разработать всеобъемлющий региональный план адаптации к изменению климата. **Туркменистан** предлагал создать Региональный консультативный совет глав государств ЦА для выработки совместных решений по актуальным вопросам, включая вопросы водопользования, создать Региональный центр ООН по технологиям, связанным с изменением климата в ЦА и Каспийском бассейне, учредить Каспийский экофорум, разработать Специальную программу ООН для бассейна Аральского моря и выделить Аральскую проблематику в отдельное направление деятельности ООН, выработать единую стратегию действий на долгосрочную перспективу по водной проблематике на глобальном уровне. **Узбекистан** предлагал создать Специальную комиссию ООН по Аралу и принять Специальную резолюцию ГА ООН об объявлении региона Приаралья зоной экологических инноваций и технологий, а день принятия этого документа – объявить Международным днём защиты и восстановления экологических систем.

РЕКОМЕНДАЦИИ

По результатам проведенной оценки и заключений экспертов рекомендуется

- странам ВЕКЦА в будущих выступлениях на ГА ООН:

18. поднимать актуальные вопросы окружающей среды на более систематичной основе, выдвигая конкретные инициативы, направленные на достижение практических результатов и отслеживая их исполнение;
19. при возможности, продвигать совместные природоохранные инициативы в сотрудничестве с другими государствами и международными партнерами;
20. обеспечивать синхронность в продвижении важных для отдельных регионов инициатив (применительно к ЦА), выдвигать совместные экологические инициативы, в том числе по развитию горных территорий, защиты ледников, источников формирования речного стока, спасения Аральского моря, утилизации хвостохранилищ (Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан);
21. больше освещать следующие важные по мнению экспертов вопросы:
 - проблемы изменения *климата* и разработка адаптационных мер (Россия, Молдова, Украина, Кыргызстан, Таджикистан), повышение ответственности по соблюдению международных обязательств в рамках ООН, создание системы комплексного карбонового мониторинга (Россия);
 - охрана *водных ресурсов*, в том числе трансграничных, рациональное водопользование и управление, качество вод, обеспечение водной и экологической безопасности (Беларусь, Молдова, Узбекистан), снижение антропогенной нагрузки на поверхностные и подземные водные объекты (Беларусь), выработка общего подхода и единой модели взаимодействия к решению проблемы дефицита водных ресурсов в ЦА и мире (Туркменистан), водосбережение и интенсификация сельского хозяйства (Таджикистан);
 - охрана *природных экосистем*, сохранение биоразнообразия, редких видов флоры и фауны, охрана атмосферного воздуха (Россия, Молдова, Украина); формирование прозрачной, эффективной и оперативной системы *экологического контроля*, реформы правовой ответственности за экологические нарушения, повышение экологической осведомленности (Украина);
 - организация комплексных мер по сохранению и восстановлению *лесов* (Россия, Беларусь);
 - обращение и управление *отходами* (Россия, Молдова, Украина);
 - продвижение *зеленой экономики*, энергетической эффективности и использования устойчивых ВИЭ (Молдова) и доступ к высоким технологиям (Таджикистан), разработка совместной модели зеленой экономики в регионе ЦА (Кыргызстан); выработка модели перехода от ресурсной экономики на пост-углеродный путь развития (Россия);
 - взаимовлияние и *взаимувязка* экономических, социальных, геополитических, технологических и экологических рисков;
 - проблема увеличения водности рек России и возможные меры смягчения их воздействия, включая изучения целесообразности переброски стока
22. активнее пропагандировать и продвигать:
 - межгосударственное сотрудничество в рамках многосторонних природоохранных конвенций ЕЭК ООН и двух глобальных водных конвенций; выработка механизмов эффективного взаимодействия для выполнения международных экологических конвенций, связанных с водой, изменением климата, опустыниванием, сохранением биоразнообразия;

- позитивный опыт природоохранной деятельности, который может служить передовой практикой (например, заповедная деятельность и борьба с пожарами в России);
 - опыт экономической оценки экосистемных услуг с целью формирования новых финансовых механизмов в сфере природопользования (Молдова);
 - опыт и успехи трансграничного водного сотрудничества в различных бассейнах (Россия), идеи совместного использования водно-энергетического потенциала региона ЦА (Кыргызстан);
 - нацеленность на практическую реализацию шагов по региональной интеграции в целях обеспечения экологической, водной и энергетической безопасности (для стран ЦА); опыт совместной региональной интеграции для достижения целей устойчивого развития в регионе ЦА (Туркменистан);
 - инициативы по разработке и внедрению совместных с соседними государствами программ и мероприятий по улучшению экологического состояния водных объектов и повышению их рекреационной привлекательности, в частности, сохранение и улучшение биоразнообразия в бассейнах трансграничных рек (Беларусь);
 - инициативы по созданию специализированной субрегиональной структуры ООН для координации и решения ключевых задач региона ЦА (Кыргызстан); объединение региональных финансовых институтов под эгидой МФСА для укрепления сотрудничества в решении вопросов преодоления водного кризиса, потери биоразнообразия и борьбы с антропогенными экологическими действиями (Узбекистан);
23. выступать лидерами в области территориальной охраны биоразнообразия и сохранения экосистемных услуг, поддержки развития сотрудничества по охране и использованию трансграничных вод на уровне ГА ООН (Россия); экосистемного и бассейнового подходов к управлению как основы механизма интеграции социальных и экологических целей в экономические программы развития регионов и стран (Молдова).

- международным организациям и партнерам:

24. содействовать дальнейшему усилению роли ООН в вопросах окружающей среды. ООН остается главной площадкой для многостороннего общения и продвижения совместных действий государств в обеспечении устойчивого развития, мира и безопасности. ООН должна стать главной площадкой для укрепления регионального взаимодействия по снижению различных рисков и угроз;
25. сосредоточиться в будущей работе ООН на разработке механизма эффективного взаимодействия стран на региональном и субрегиональном уровнях;
26. оказывать содействие в развитии трансграничного сотрудничества по вопросам экологии, водным и водно-энергетическим вопросам, выработке и реализации совместных решений и программ и использовании ресурсов в рамках существующих региональных и международных структур;
27. использовать огромный потенциал и координирующую роль МФСА в интеграции государств ЦА в продвижении ключевых инициатив;
28. оказывать содействие в проведении научных исследований и оценок.

- в развитие выполненного исследования:

29. продолжить совместную работу экспертов стран ВЕКЦА по актуальным вопросам международной и национальной повестки дня;
30. рассмотреть на следующих этапах исследования, среди прочего, насколько поднимаемые на ГА ООН вопросы соответствовали внутригосударственной проблематике в области экологии и охраны окружающей среды (Украина) и находят ли поддержку инициативы стран друг у друга (Узбекистан), а также какие из предложенных инициатив были осуществлены, а какие нет.

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы рационального природопользования и охраны окружающей среды приобретают все большее значение для обеспечения устойчивого развития стран и благополучия населения. В последнее десятилетие растет понимание, что для значительных перемен важна большая осведомленность о проблемах (их причинах и последствиях), политическая воля и постоянная и систематичная работа на всех уровнях по изменению устоявшегося мировоззрения, поведенческих и управленческих установок и практик. Есть ли стремление и политическая воля к переменам в сфере окружающей среды на самом высоком уровне? Какие страны в авангарде перемен? Какие проблемы и действия, в том числе позитивные примеры устойчивого природопользования и сотрудничества, требуют большего внимания и освещения?

Для получения ответов на эти и другие сходные вопросы были проанализированы выступления стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА) на общих прениях Генеральной Ассамблеи (ГА или Генассамблея) Организации Объединенных Наций (ООН) с 1992 по 2020 годы с фокусом на вопросы окружающей среды. Целью исследования было выяснить, на какие вопросы окружающей среды страны ВЕКЦА обращали внимание с главной мировой трибуны, какие инициативы продвигали, насколько часто и в каком ракурсе обсуждались «экологические» проблемы.

Общие дебаты ГА ООН представляют собой своеобразный барометр состояния мировых проблем и отношения к ним государств. Если вопрос поднимается с трибуны Генассамблеи, он важен для страны и есть стремление и политическая воля к переменам на самом высоком уровне (в зависимости от систематичности и ракурса освещения). Трибуна ГА ООН часто используется странами для выдвижения важных инициатив, которые служат индикатором того, какие действия государства-члены ООН считают приоритетными для международного сотрудничества.

В данном обзоре изложены результаты проведенного исследования. Вначале представлена вводная информация о ГА ООН и методология исследования, затем обобщены приоритетные вопросы окружающей среды, поднимаемые странами ВЕКЦА, в заключение приведены некоторые общие тренды и рекомендации на будущее. Исследование проведено в рамках проекта ЕЭК ООН «Поддержка сети русскоязычных водохозяйственных организаций», финансируемого Правительством Российской Федерации.

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ И ОБЩИЕ ПРЕНИЯ

Генеральная Ассамблея учреждена в 1945 году в качестве главного совещательного, директивного и представительного органа ООН. Состоящая из 193 государств-членов, Генассамблея представляет собой уникальный форум для многостороннего обсуждения всего спектра международных вопросов. В соответствии с Уставом, Генассамблея уполномочена рассматривать общие принципы сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности; обсуждать любые вопросы, охватываемые Уставом, в том числе касающиеся мира и безопасности и выносить по ним рекомендации; организовывать исследования и выносить рекомендации в целях содействия международному сотрудничеству в политической области, развитию и кодификации международного права, осуществлению прав человека и основных свобод и международному сотрудничеству в экономической, социальной и гуманитарной областях, а также в областях культуры, образования и здравоохранения; и рекомендовать меры мирного улаживания любой ситуации, которая могла бы нарушить дружественные отношения между странами.

Ежегодно в сентябре представители всех государств-членов ООН прибывают в Нью-Йорк для участия в общих прениях Генассамблеи. В ходе общих прений государствам-членам предоставляется возможность изложить свои взгляды по важнейшим международным вопросам. В 2003 году в стремлении повысить авторитет и роль этого органа Генассамблея приняла решение в качестве темы для прений выбирать какой-либо конкретный вопрос, имеющий общемировое значение. К примеру, для прений на

75-ой сессии в 2020 году была определена тема «Будущее, которого мы хотим, Организация Объединенных Наций, которая нам нужна: подтверждая нашу коллективную приверженность многосторонности — борьба с COVID-19 путем эффективных многосторонних действий». Тем не менее, несмотря на установленную тематику выступления, государства могут обратиться к любым вопросам, вызывающим их обеспокоенность.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для проведения исследования собраны тексты выступлений представителей 12 стран ВЕКЦА (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина) на общих прениях ГА ООН в период с 1992 по 2020 годы с сайта «Система официальной документации ООН». Объем исследованного материала составил более 350 выступлений или в среднем 29 выступлений по каждой стране. Как правило, страны выступали по одному разу, только в отдельные годы было по два выступления с учетом специальных сессий.

Для систематического рассмотрения вопросов природопользования и охраны окружающей среды определены следующие тематические категории: 1) Общие вопросы охраны окружающей среды и устойчивого развития, 2) Вода, 3) Загрязнение воздуха, 4) Зеленая энергетика, 5) Проблема отдельных водных экосистем, 6) Горы и ледники, 7) Изменение климата, 8) Ядерное загрязнение, 9) Стихийные бедствия, 10) Опустынивание, 11) Биоразнообразие, 12) Леса, 13) Другие экологические вопросы.

Вопросы, поднимаемые странами в рамках данных тематических категорий, оценены по степени детализации и ракурсу их освещения. Степень детализации позволяет выявить насколько подробно страна освещает тот или иной вопрос. Использована бинарная оценка «коротко» (менее 10% от общего текста выступления) или «детально» (более 10 %). Ракурс освещения темы позволяет определить специфику, на которую страна делает акцент: привлекает внимание к проблеме, просит оказать содействие в ее решении, призывает к конкретным действиям на национальном, региональном или глобальном уровнях либо докладывает об уже реализованных действиях. Также учитывался масштаб проблемы или действия, то есть, на какой уровень делался акцент в выступлениях страны: национальный, региональный и/или глобальный. Например, страна могла привлекать внимание к проблемам с водными ресурсами в отдельной стране, регионе или во всем мире.

Результаты анализа обобщены и представлены в виде картирования наиболее часто поднимаемых вопросов окружающей среды в период с 1992 по 2020 годы. Также сделано сопоставление данных по странам и регионам. После обобщения обзоры по странам направлялись национальным экспертами с просьбой поделиться своим мнением касательно того, как их страна освещала вопросы природопользования и охраны окружающей среды в прошлом и какие требуют, на их взгляд, большего освещения в будущих выступлениях страны на ГА ООН. Результаты исследования обобщены в отдельные обзоры по странам.

ОСВЕЩЕНИЕ ВОПРОСОВ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ВЫСТУПЛЕНИЯХ СТРАН ВЕКЦА

В данном разделе представлен обзор вопросов окружающей среды, поднимаемых странами ВЕКЦА, отдельно по суб-регионам.

СТРАНЫ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Среди тем, которые поднимались Беларусью, Молдовой, Россией и Украиной по экологической направленности с разной степенью детализации и частотой - вопросы устойчивого развития и целей развития, изменения климата, общие вопросы охраны природы, ядерное загрязнение, стихийные бедствия и зеленая экономика.

ТОП наиболее часто обсуждаемых вопросов окружающей среды (упоминание в наибольшем количестве выступлений за весь период)			
БЕЛАРУСЬ	МОЛДОВА	РОССИЯ	УКРАИНА
Устойчивое развитие/ Цели развития (22)	Устойчивое развитие/ Цели развития (22)	Устойчивое развитие/ Цели развития (16)	Ядерное загрязнение (21)
Ядерное загрязнение (19)	Изменение климата (12)	Изменение климата (15)	Устойчивое развитие/ Цели развития (19)
Изменение климата/ Вопросы охраны природы (12)	Стихийные бедствия / Вопросы охраны природы (11)	Вопросы охраны природы (7)	Вопросы охраны природы (12)
ВИЭ (6)	Зеленая экономика и энергетика (3)	Стихийные бедствия (5)	Изменение климата (8)
Зеленая экономика (5)	Биоразнообразие (2)	Ядерное загрязнение (3)	Питьевая вода (2)

Их всех тем, касающихся окружающей среды, чаще всего страны Восточной Европы поднимали на ГА ООН *общие вопросы устойчивого развития и целей развития*. Подчеркивалось, что экономическое, социальное развитие и охрана окружающей среды являются взаимозависимыми и взаимодополняющими компонентами устойчивого развития, рассматриваемого в качестве гаранта прочного мира. Поддерживалось глобальное партнерство в целях развития и инициативы ООН для координации национальных усилий по достижению устойчивого развития. Отмечалось, что для успешного достижения целей устойчивого развития развивающимися странами или странами с переходной экономикой необходима отдельная стратегия ООН по содействию устойчивому развитию (Беларусь, 75/2020) или «новые механизмы финансового стимулирования», в частности, «путем обмена долгов на программы по обеспечению устойчивого развития» (Украина, 57/2002). Неоднократно заявляя о своей приверженности достижению целей развития тысячелетия (ЦРДТ) и Повестки дня в области развития на период после 2015 года (ЦУР), все страны информировали о включении их в свои национальные стратегии. Россия выражала готовность укреплять свои позиции как страны-донора в соответствии с принятой в 2007 г. Концепцией участия России в содействии международному развитию (62/2007).

Среди важнейших экологических тем, поднимаемых в выступлениях Беларуси и Украины, были вопросы *ликвидации последствий глобальной техногенной катастрофы на Чернобыльской атомной электростанции (ЧАЭС)*. Подчеркивая глобальный характер проблемы, страны призывали международное сообщество и ООН оказать помощь в ликвидации последствий и инициировали проведение в рамках ООН мероприятий, посвященных памяти жертв Чернобыльской катастрофы. Украина докладывала о выполнении обязательств по выводу из эксплуатации станции к 2000 г., к 2012 г. из страны были полностью вывезены запасы высоко обогащенного урана, а в 2016 г. завершилась реализация плана действий ООН в отношении Чернобыля (54/1999, 55/2000, 67/2012, 71/2016). Россия вопросы ядерного загрязнения поднимала в связи с необходимостью решения проблемы радиоактивных отходов и исключения использования обогащенного урана и чистого плутония (55/2000), а также с ситуацией вокруг аварии на АЭС «Фукусима-1» в Японии (66/2011).

Вопросы *изменения климата* чаще всего звучали в выступлениях России (с 2000 г.). Начиная с 2007 г. после проведения под эгидой Генсека ООН мероприятия высокого уровня по климату к данному вопросу обращаются уже все страны. Позиция стран по климату излагалась лаконично, одним абзацем, либо в увязке с другими вопросами. Отмечалось, что изменение климата является неминуемой угрозой для обеспечения устойчивого развития. Страны сталкиваются с катастрофическими последствиями изменения климата в виде засухи, наводнений, деградации экосистем. Крайнюю важность для противодействия последствиям приобретает международное сотрудничество, в том числе в виде разработки и реализации международных соглашений по ограничению выбросов парниковых газов. Россия, в частности, подчеркивала значимость «глобального партнерства качественно нового уровня - с активной ролью государства, науки, бизнеса, гражданского общества» и внедрения «принципиально новых природоподобных технологий», а также призывала все государства ответственно подходить к выполнению многосторонних договоров в рамках ООН, особенно по достижению целей Парижского соглашения (63/2008, 70/2015). Молдова поддерживала инициативы и деятельность ООН и ее государств-членов, направленные на борьбу с изменением климата, с помощью масштабных мер по развитию экологически чистой энергетики на национальном и международном уровнях. Она, в частности, информировала о предпринимаемых в стране мерах по увеличению доли ВИЭ до 20% к 2020 году и развитию зеленой экономики (67/2012).

Борьба со *стихийными бедствиями* и техногенными катастрофами стоит в одном ряду с наиболее острыми глобальными вызовами человечеству. Чаще других о стихийных бедствиях и преодолении их последствий говорила с трибуны ООН Молдова. Страна страдает от жестокой засухи и обширных наводнений, интенсивность и частота которых нарастает ежегодно. Говоря о стихийных бедствиях, в том числе и как о следствии изменения климата, подчеркивалась важность осуществления конвенций ООН по проблеме с изменением климата и опустыниванием и международной стратегии смягчения последствий стихийных бедствий (64/2009). Молдова выражала благодарность международным организациям и странам, оказавшим ей помощь, и со своей стороны помогала нуждающимся. Отмечалась необходимость объединения усилий как развитых, так и развивающихся стран, и приветствовалась работа в рамках единой платформы согласованных действий под руководством ООН (66/2011). Несмотря на подверженность России стихийным бедствиям в виде наводнений и пожаров, данный вопрос в выступлениях России освещался редко. Когда тема поднималась, было рекомендовано уделять больше внимания «передовым специализированным технологиям борьбы с катастрофами, поиску новаторских механизмов их задействования в интересах мирового сообщества», а также было предложено создать под эгидой ООН Международное агентство по чрезвычайным ситуациям (54/1999) и фонд страхования экологических рисков (65/2010).

В ходе своих выступлений на ГА ООН страны Восточной Европы предложили ряд инициатив экологической направленности.

Беларусь в разные годы предлагала разработать юридически обязательные кодексы поведения в экономической и экологической областях (51/1996); создать отдельный орган Экономического и Социального Совета для контроля за реализацией решений Международной конференции по финансированию развития (59/2004); провести тематические дебаты об обеспечении доступа для всех государств к технологиям энергосбережения и использования альтернативных и ВИЭ (62/2007) и создать в рамках ООН глобальный механизм, обеспечивающий справедливый доступ к современным энергетическим технологиям для всех стран (63/2008); создать партнерство для поддержки молодежи и ее защиты «Содействие процветанию грядущих поколений» (65/2010); призывала принять подготовленные совместно с другими пострадавшими государствами резолюции «Укрепление международного сотрудничества и координация усилий в деле изучения, смягчения и минимизации последствий чернобыльской ядерной катастрофы», (54/1999, 56/2001, 58/2003, 60/2005, 62/2007, 65/2010); провести в Минске Международную конференцию по устойчивому развитию стран с переходной экономикой (49/1994), международные конференции, приуроченные к десятой (50/1995) и двадцатой годовщинам Чернобыльской аварии (58/2003), а также совместно с Евразийской экономической комиссией первый форум по целям устойчивого развития (74/2019).

Россия предлагала создать под эгидой ООН специальное Международное агентство по чрезвычайным ситуациям (54/1999); глобальную систему противодействия современным угрозам и вызовам (56/2001); фонд страхования экологических рисков (65/2010), а также созвать специальный форум ООН для комплексного рассмотрения проблем, связанных с исчерпанием природных ресурсов, разрушением среды обитания, изменением климата (70/2015).

Большая часть инициатив, которые были озвучены с трибуны ООН *Украиной*, касалась Чернобыльской катастрофы. Среди них: объявить 1996 год - годом памяти Чернобыля и организовать специальные мероприятия под эгидой ООН (50/1995); провести в 2006 г. специальное пленарное заседание, посвященное памяти жертвам катастрофы (59/2004); принять новую резолюцию об укреплении международного сотрудничества в целях смягчения последствий Чернобыльской катастрофы (62/2007); провести при поддержке ООН международную конференцию высокого уровня по теме «Двадцать пять лет после Чернобыльской катастрофы: безопасность в интересах будущего» (65/2010) и специальное заседание ГА ООН, посвященное годовщине аварии на ЧАЭС (70/2015). Помимо этого, Украина предлагала принять Всемирную экологическую конституцию (52/1997); создать при ООН экологическую организацию с универсальным членством (57/2002) и разработать новые механизмы финансового стимулирования для оказания помощи развивающимся странам и странам с переходной экономикой, в частности, путем обмена долгов на программы по обеспечению устойчивого развития (57/2002).

СТРАНЫ КАВКАЗА

Вопросы природопользования и охраны окружающей среды в целом не являлись приоритетными в выступлениях Азербайджана, Армении и Грузии, но, тем не менее, в отдельные годы поднимались вопросы устойчивого развития и целей развития, общие вопросы охраны окружающей среды, изменения климата и стихийные бедствия.

ТОП наиболее часто обсуждаемых вопросов окружающей среды (упоминание в наибольшем количестве выступлений из 29 за весь период)

АЗЕРБАЙДЖАН	АРМЕНИЯ	ГРУЗИЯ
Устойчивое развитие/ Цели развития (18)	Устойчивое развитие/ Цели развития (22)	Устойчивое развитие/ Цели развития (7)
Вопросы охраны природы (9)	Вопросы охраны природы (6)	Вопросы охраны природы (6)
Стихийные бедствия (7)	Изменение климата (4)	Изменение климата (4)
Изменение климата (4)	Стихийные бедствия (4)	Зеленая энергетика/ ВИЭ (4)

В наибольшем количестве выступлений страны Кавказа рассматривали *вопросы устойчивого развития и целей развития* без особого акцента на экологические вопросы. Азербайджан выражал уверенность, что национальные стратегии развития должны стать главной основой для сотрудничества в целях развития. В 2010 году страна представила свой опыт в деле достижения ЦРДТ, а добившись прогресса в реализации ЦУР, дважды добровольно представляла в ООН национальный отчет. Азербайджан также докладывал о своем содействии обеспечению устойчивого развития странам Африки, Азии и Латинской Америки (61/2006, 65/2010, 68/2013, 69/2014, 75/2020). Армения включила цели развития в свои долгосрочные стратегические программы и отмечала важную роль в обеспечении развития фондов, программ и учреждений ООН. Страна представила два добровольных национальных доклада о достижении ЦУР (60/2005, 64/2009 73/2018, 75/2020). Грузия поддерживала ЦРДТ, докладывала о шагах по обеспечению устойчивого развития, участвовала в разработке и реализации Повестки дня в области развития на период после 2015 года (60/2005, 69/2014, 71/2016, 74/2019).

Несмотря на то, что Азербайджан в первом выступлении назвал угрозой номер один прогрессирующий процесс ухудшения экологической ситуации в масштабах всего мира, *вопросы охраны окружающей среды* в последующем поднимались только в нескольких выступлениях в контексте достижения ЦРДТ и в рамках развития международного сотрудничества (47/1992, 48/1993, 49/1994, 50/1995, 51/1996, 60/2005, 61/2006, 65/2010, 66/2011). Доклаживалось, что 2010 год в стране был провозглашен годом экологии. Вопросы «защиты окружающей среды», «решения глобальных экологических и природоохранных проблем» встречаются в выступлениях Армении в перечне поднимаемых государствами на заседаниях глобальных вызовов и в контексте значимости деятельности ООН в их решении (47/1992, 50/1995, 52/1997, 53/1998). Грузия говорила о полезном уроке, который «следовало бы извлечь из исторического опыта советского планирования», состоящего в том, «что экономический рост никогда не должен идти в ущерб окружающей среде» (65/2010). Подчеркивала, что «экологическая безопасность мира должна стать предметом прямой заботы ООН» (55/2000).

Азербайджан, говоря об *изменении климата* как о серьезной и долгосрочной проблеме, последствия которой особенно остро ощущаются в стране, тем не менее,

поднимает этот вопрос кратко и только в четырех выступлениях. Отмечается, что национальная политика и стратегия страны приведены в соответствие с международными обязательствами по климату, ратифицировано Парижское соглашение и принимаются важные шаги для сведения к сокращению выбросов двуокси углерода (65/2010, 66/2011, 74/2019 и 75/2020). Армения, как малая страна, подчеркивает, что у нее «нет ни пространства, ни различных вариантов для того, чтобы справиться» с изменением климата и его последствиями. Создание инновационного механизма финансирования деятельности в области климата является частью национального обязательства, принятого Арменией в рамках Саммита ООН по борьбе с изменением климата (62/2007, 74/2019). В четырех выступлениях, в которых Грузия обращалась к вопросу изменения климата, было отмечено, что страна полностью привержена целям Рамочной конвенции ООН об изменении климата, приняла обязательства по сокращению выбросов парниковых газов параллельно с разработкой плана действий по борьбе с изменением климата на период 2021-2030 годов (55/2000, 63/2008, 64/2009, 74/2019).

Последствия изменения климата - *стихийные бедствия* (наводнения и пожары) - Азербайджан рассматривает в четырех и упоминает в рамках помощи пострадавшим в трех выступлениях. Высоко оценивается и поддерживается гуманитарная деятельность ООН, отмечается, что основная роль в разработке, осуществлении и координации программ гуманитарного реагирования должна отводиться соответствующим государствам при действенном разделении «обязанностей между национальными властями и международными структурами, занимающимися вопросами гуманитарной помощи и развития» (60/2005). Армения подчеркивает необходимость повышения ответственности и единения усилий, ресурсов и действий всех стран под эгидой ООН. Грузия говорила, что «ни одна страна...не застрахована от стихийных бедствий. Солидарность — это то, что позволяет странам стать сильнее в деле решения этих серьезных проблем» (72/2017).

Проблемы *отдельных водных экосистем* поднимались только Азербайджаном. О «трагически тяжелом состоянии Каспийского моря», намерениях принять все меры для спасения «уникального природного организма» Азербайджан упомянул в первом выступлении на ГА ООН, выражая также надежду на помощь мирового сообщества (74/1992). Во всех последующих выступлениях о Каспийском море говорится только в контексте развития транспортной инфраструктуры, разработки и эксплуатации углеводородных ресурсов. Звучит призыв воздержаться от применения силы и угрозы силой: «Свободная эксплуатация природных ресурсов и их транспортировка на мировые рынки — это неотъемлемое право суверенного государства. Каспийское море должно стать морем мира и сотрудничества» (56/2001).

Грузия говорила о внедрении стратегии *зеленой экономики и энергоэффективности* (74/2019).

СТРАНЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

Практически все страны Центральной Азии довольно детально поднимали вопросы природопользования и окружающей среды в своих выступлениях на ГА ООН. Проблема Арала (Казахстан, Узбекистан), водные вопросы (Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан), вопросы устойчивого развития и зеленой экономики (Кыргызстан и Таджикистан), а также проблемы горных территорий (Кыргызстан) – среди наиболее обсуждаемых вопросов за весь рассматриваемый период.

ТОП-10 наиболее часто обсуждаемых вопросов (упоминание в наибольшем количестве выступлений за весь период)				
Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан
Ядерное разоружение	Роль и реформы ООН	Роль и реформы ООН	Роль и реформы ООН	Ситуация в Афганистане
Видение миропорядка	Внутренняя политика	Экономика	Внешняя политика	Роль и реформа ООН
Роль и реформы ООН	Горы и ледники	Терроризм, экстремизм, наркотики	Видение миропорядка	Терроризм, экстремизм, наркотики
Структуры безопасности	Центральная Азия	Ситуация в Афганистане	Ситуация в Афганистане	Проблема Арала
Центральная Азия	Уст. развитие и зел. экономика	Уст. развитие и зел. экономика	Внутренняя политика	Видение миропорядка
Терроризм, экстремизм, наркотики	Видение миропорядка	Внутренняя политика	Углеводороды	Центральная Азия
Ситуация в Афганистане	Терроризм, экстремизм, наркотики	Глобальные водные вопросы	Права и свободы	Ядерное разоружение
Национальная идентичность	Ситуация в Афганистане	Видение миропорядка	Центральная Азия	Внутренняя политика
Проблема Арала	Водные ресурсы	Гидроэнергетика	Каспийское море	Экономика
Ядерный полигон	Ядерное разоружение	Социальные вопросы	Интеграционные процессы	Водные ресурсы

Устойчивое развитие (Таджикистан и Туркменистан), проблема Арала (Казахстан и Узбекистан) и горы и ледники (Кыргызстан) – наиболее часто поднимаемые «экологические» темы за весь рассматриваемый период. Водные вопросы и проблема отдельных водных экосистем (Арал, Каспий и Сarez) суммарно – наиболее обсуждаемая тема странами Центральной Азии.

ТОП наиболее часто обсуждаемых вопросов окружающей среды (упоминание в наибольшем количестве выступлений за весь период)				
Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан
Проблема Арала (16)	Горы и ледники (22)	Устойчивое развитие (24)	Устойчивое развитие (12)	Проблема Арала (17)
Ядерный Полигон (15)	Устойчивое развитие (21)	Водные ресурсы (22)	Изменение климата (10)	Водные ресурсы (9)
Устойчивое развитие (11)	Водные ресурсы (15)	ВИЭ / Гидро-энергетика (17)	Экология Каспия (7)	Устойчивое развитие (7)
Изменение климата (8)	Ядерное загрязнение (12)	Изменение климата (12)	Проблема Арала (6)	Изменение климата (2)
ВИЭ (7)	Изменение климата (11)	Стихийные бедствия (12)	Водные ресурсы (4)	
Зеленая экономика (5)	ВИЭ / Гидро-энергетика (8)	Горы и ледники (11)	Углеводороды	
Экология Каспия (3)	Стихийные бедствия (7)	Зеленая экономика (5)	Зеленая экономика (1)	
Водные ресурсы (3)	Зеленая экономика (3)	Проблема Арала (5)		
		Сарез (4)		

Водная проблематика - одна из самых актуальных в Центральной Азии. Поэтому все страны региона в той или иной степени поднимали этот вопрос с трибуны ГА ООН. Среди затрагиваемых вопросов доступ к воде (все страны), конфликтный потенциал водного фактора (Казахстан и Кыргызстан), вода и цели устойчивого развития (Таджикистан и Узбекистан), вода и продовольственная безопасность (Таджикистан и Узбекистан), вода и изменение климата (Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан), вода и стихийные бедствия (Таджикистан), загрязнение рек высокотоксичными отходами (Кыргызстан), неосвоенный гидропотенциал и развитие гидроэнергетики (Кыргызстан и Таджикистан), обеспокоенность строительством крупных ГЭС в регионе (Туркменистан и Узбекистан), вода и региональное сотрудничество, включая вопросы рационального водопользования (все страны), а также глобальные водные инициативы (Таджикистан).

С трибуны ООН страны ЦА озвучивали свои позиции и предлагали различные подходы к решению водных вопросов региона. Среди таковых - учет интересов и потребностей всех сторон (Туркменистан, Узбекистан), учет общерегиональных интересов (Таджикистан), решение водных вопросов на основе норм международного права, включая глобальные водные конвенции ООН (Туркменистан, Узбекистан), внедрение интегрированного и взаимовыгодного подхода к использованию водных и энергетических ресурсов (Кыргызстан и Таджикистан), разработка экономического механизма водопользования (Кыргызстан и Таджикистан) и компенсации за услуги по накоплению и сохранению водных ресурсов (Кыргызстан), пересмотр стратегий водопользования в странах, особенно в сельском хозяйстве (Таджикистан). Туркменистан (57/2002) и Кыргызстан (70/2015) предлагали создать пятистороннюю диалоговую площадку на самом высоком уровне, в рамках которой среди прочего рассматривать вопросы водопользования. Туркменистан выступал за более активное и широкое участие в рассмотрении водных вопросов международных организаций, в первую очередь, ООН (65/2010, 72/2017, 73/2018, 74/2019). Таджикистан заявлял, что «необходимо укреплять международное и региональное водное сотрудничество путем эффективного использования потенциала уже существующих механизмов и инструментов» (2011 г.).

Проблемы отдельных водных экосистем. Казахстан, Узбекистан, Туркменистан и Таджикистан на постоянной основе привлекали внимание мирового сообщества к глобальной экологической катастрофе, вызванной высыханием *Аральского моря*, и призывали оказать практическое содействие в смягчении ее последствий. Проблемы Арала излагались в увязке с реализацией целей развития, вопросами нерационального и неразумного использования природных ресурсов, строительством крупных ГЭС на трансграничных реках и необходимостью усиления координации действий в рамках МФСА и под эгидой ООН. В разные годы страны предлагали различные форматы участия ООН в данной работе: Узбекистан при поддержке Казахстана предложил создать специальную Комиссию ООН по Аралу (48/1993), Таджикистан - создать под эгидой ООН международный механизм координации усилий в целях смягчения последствий гибели Аральского моря (60а/2005), Туркменистан выдвинул инициативу создания Специальной программы ООН для бассейна Аральского моря (73/2018). В 2018 году Узбекистан создал Многопартнерский трастовый фонд по человеческой безопасности для региона Приаралья под эгидой ООН.

Первое упоминание *Каспия* в выступлениях Казахстана на Генассамблее было связано с ухудшениями состояния экосистемы Каспийского моря и подъемом его уровня, что ставило под угрозу прибрежные районы. Это (наряду с Аральским кризисом и омертвлением зоны вокруг Семипалатинского ядерного полигона) было названо экологической катастрофой, которая серьезно затрудняет решение общих задач социально-экономического реформирования в стране (49/1994). Но более частым «каспийским» вопросом, который поднимался Казахстаном, было согласование юридического статуса Каспийского моря. Туркменистан в своих выступлениях также последовательно поднимал вопрос о необходимости выработки прибрежными государствами международно-правового статуса Каспийского моря, но отмечалась и экологическая сторона вопроса (59/2004, 65/2010). В частности, предлагалось «организовать Каспийский экологический форум в качестве постоянно действующего органа для рассмотрения вопросов охраны окружающей среды в Каспийском бассейне и выработки соответствующих предложений и рекомендаций» (66/2011), создать в сотрудничестве с ООН Региональный центр по технологиям, связанным с изменением климата в Центральной Азии и Каспийском бассейне для координации усилий по оздоровлению непростой экологической обстановки (67/2012, 68/2013). В 2019 году была озвучена инициатива Президента Туркменистана о создании новой каспийской экологической программы ООН (74/2019).

В число наиболее серьезных экологических проблем, волнующих Таджикистан, входит риск прорыва высокогорного озера *Сарез*. Для решения проблемы нехватки воды в регионе Таджикистан предлагал обеспечить страны Центральной Азии экологически чистой водой из озера Сарез, возможности которого позволили бы обеспечить питьевой водой половину населения Центральной Азии (62/2007).

Страны ЦА также довольно часто поднимали *общие вопросы окружающей среды, устойчивого развития и целей развития*. Для сближения европейских и азиатских процессов перехода к устойчивому развитию, Казахстан выдвигал инициативы по созыву конференций министров по вопросам окружающей среды, экономики и социального обеспечения стран Азии и Тихого океана и панъевропейской конференции по вопросам окружающей среды (63/2008), созданию «Зеленого моста» (65/2010), переходу к зеленой экономике в ЦА (68/2013) и предложил создать Региональный центр ООН по целям в области устойчивого развития в Алматы (69/2014, 71/2016, 72/2017, 73/2018, 74/2019, 75/2020). Кыргызская Республика первой из новых независимых государств разработала и утвердила Национальный план действий по охране окружающей среды и первой в регионе разработала «Концепцию экологической безопасности» (52/1997). С 2001 года Кыргызстан продвигал идею реструктуризации внешних долгов с использованием схемы «долги в обмен на проведение природоохранной деятельности» (56/2001, 60/2005), в 2007 году заявил, что для горных районов необходима иная стратегия устойчивого развития, учитывающая специфику природно-ресурсного потенциала каждой отдельно взятой территории. Для

Таджикистана «проблематика устойчивого развития стоит в ряду наиболее приоритетных задач» (61/2006, 62/2007). Таджикистан неоднократно подтверждал свое намерение вносить посильный вклад в претворение в жизнь «Повестки дня на XXI век», решений всемирных встреч в Йоханнесбурге (57/2002, 65b/2010) и Рио-де-Жанейро (68/2013), а также в разработку и реализацию Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года (70/2015, 71/2016, 72/2017, 73/2018, 74/2019). Таджикистан призывал к тому, чтобы в ходе международного сотрудничества по устойчивому развитию учитывались «специфические условия и экономические возможности различных групп стран» (52/1997, 57/2002, 71/2016, 72/2017, 73/2018). В самом первом выступлении Туркменистана на ГА ООН в 1993 году прозвучала приверженность страны международному сотрудничеству и усилиям ООН в вопросах «экологического возрождения планеты Земля» (48/1993). На протяжении всех лет экологические вызовы рассматривались в качестве важных глобальных проблем (63/2008, 65/2010, 67/2012, 71/2016, 72/2017, 74/2019), и часто вопросы охраны окружающей среды обсуждались в контексте устойчивого развития (57/2002, 67/2012, 68/2013). Узбекистан выразил надежду на содействие ООН в реализации инициативы Узбекистана о создании в ЦА общего рынка, который среди прочего «будет способствовать решению социальных и экологических проблем Центральной Азии, обеспечит ее устойчивое развитие и экономическое процветание» (59/2004).

Проблема изменения климата. Обеспокоенность стран ЦА связана с воздействием изменения климата на деградацию ледников и снежников; сокращение стока и колебание водности рек; повышение частоты и экстремальности стихийных бедствий, включая засухи и наводнения; угрозы биоразнообразию горных экосистем и усиление процессов опустынивания. Эти факторы отдельно и в совокупности имеют негативные экономические и социальные последствия для стран, угрожают водной, энергетической и продовольственной безопасности, а также могут способствовать усугублению региональных экологических проблем и в целом напряженности в регионе. В этой связи изменение климата часто рассматривалось в увязке с вопросами развития зеленой экономики, устойчивого и низкоуглеродного развития. В качестве глобальных мер Казахстан предлагал разработать глобальную энергоэкологическую стратегию (66/2011, 68/2013) и объединиться вокруг плана ООН по шести позитивным шагам по улучшению климата (75/2020); Таджикистан - создать международный фонд спасения ледников (66/2011) и повсеместно переходить к освоению и использованию источников возобновляемой энергии, преимущественно гидроэнергетики (65/2010, 70/2015); Туркменистан - усилить координацию климатических действий в рамках ООН, включая реализацию международных договоренностей по климату (48/1993, 53/1998, 57/1997, 62/2007, 73/2018, 74/2019). В региональном разрезе Туркменистан предложил создать Региональный центр ООН по технологиям, связанным с изменением климата в Центральной Азии и Каспийском бассейне (66/2011), а Таджикистан – разработать всеобъемлющий региональный план адаптации к изменению климата в Центральной Азии (70/2015), усилить сотрудничество между странами по ликвидации последствий стихийных бедствий и работу по мониторингу ледников, снежных и других водных источников (74/2019, 75/2020).

Проблемы, вызванные стихийными бедствиями, большей частью поднимались Кыргызстаном и Таджикистаном, которые постоянно испытывают на себе их разрушающее воздействие. Страны ЦА призывали укреплять потенциал и сотрудничество на всех уровнях для уменьшения опасности стихийных бедствий, поддерживали создание всемирной системы раннего предупреждения о стихийных бедствиях (Кыргызстан, 60/2005), предлагали создавать фонды для оказания помощи нуждающимся странам (Таджикистан, 74/2019) и региональный центр ООН, мандат которого включал бы помощь в преодолении последствий стихийных и антропогенных катастроф (Казахстан, 69/2014), а также призывали интегрировать вопросы снижения рисков от стихийных бедствий в перспективные планы и программы устойчивого развития, в том числе на основе Сендайской Рамочной программы по снижению риска бедствий на период 2015-2030 годов (Туркменистан, 71/2016).

Таджикистан и особенно Кыргызстан как две горные страны региона уделяли пристальное внимание проблемам и *потребностям горных территорий* в своих выступлениях на Генассамблее. Кыргызстан выдвинул ряд горных инициатив, среди которых объявление 2000 года – Международным годом гор (53/1998), соавторство в нескольких горных резолюциях, проведение глобальных горных саммитов, разработка глобальной программы действий по обеспечению устойчивого развития стран горных районов, создание международного информационно-образовательного центра горных государств и сети развивающихся горных государств. Таджикистан предложил создать международный фонд спасения ледников (66/2011).

Вопросы *ядерного загрязнения* поднимались непосредственно Казахстаном и Кыргызстаном. Казахстан привлекал внимание мирового сообщества к Семипалатинскому ядерному полигону, который стал источником ядерного заражения, повлекший за собой экологическую деградацию и непоправимый ущерб здоровью населения (47/1992, 48/1993, 52/1997, S-19/1997, 56/2001, 60/2005, 65/2010). Кыргызстан выражал тревогу по поводу рекультивации и обеспечения безопасности урановых хвостохранилищ, расположенных в Кыргызстане, которые предоставляют трансграничную угрозу (69/2014). Обеспокоенность других стран ЦА выражалась в контексте общих вопросов ядерного разоружения и в частности поддержке Договора о безъядерной зоне в ЦА, особенностью которого является его экологическая составляющая. Создание безъядерной зоны в ЦА является одним из успешных совместных продуктов стран региона; важно развивать этот успех и продвигать совместные инициативы для недопущения ядерного загрязнения. В частности, требуется усиление взаимодействия в проведении совместного мониторинга состояния окружающей природной среды и обеспечение надлежащего управления хвостохранилищами для предотвращения угрозы жизни и здоровью населения и для снижения рисков аварийного загрязнения вод.

Вопросы энергосбережения и использование возобновляемых источников энергии также нашли отражение в выступлениях стран ЦА. Несмотря на богатые запасы традиционных энергетических ресурсов, Казахстан выступал за развитие зеленой экономики путем диверсификации и разработки альтернативных источников энергии (67/2012-72/2017), предложил выработать глобальную энергоэкологическую стратегию (62/2007) и выдвинул масштабную экологическую инициативу «Зеленый мост» (66/2011). Кыргызстан заявлял о заинтересованности в развитии альтернативных источников энергии и региональных проектов в области гидроэнергетики (64/2009). Таджикистан, не обладающий достаточными запасами углеводородов и до 99% своей электроэнергии производящий ГЭС, уделял особое внимание задаче по обеспечению доступа к энергии через комплексное развитие гидроэнергетического потенциала страны и предлагал поощрять и содействовать увеличению доли возобновляемой энергии в мировом масштабе, передаче новых и передовых технологий, повышению энергоэффективности (65/2010, 68/2013, 72/2017, 74/2019). Обладая огромными запасами энергоресурсов, третьим в мире газовым потенциалом, огромными запасами нефти, других минеральных ресурсов, Туркменистан последовательно продвигал идею разработки нового механизма в области энергетической безопасности и устойчивой энергетики (64/2009, 65/2010, 67/2012, 68/2013).

Угрозы потери *биоразнообразия* нечасто поднимались с трибуны ООН странами Центральной Азии, за исключением заявлений Кыргызстана и Таджикистана, выражавших обеспокоенность сохранением биологического разнообразия горных экосистем. Есть надежда, что ситуация изменится, если страны Центральной Азии поддержат инициативу Кыргызстана, который в 2020 году выдвинул проект новой резолюции: «Природа не знает границ: трансграничное сотрудничество – ключевой фактор в сохранении и устойчивом использовании биоразнообразия».

Если рассматривать отдельно от проблемы высыхания Аральского моря, то проблемы *опустынивания* лишь вкратце упоминались странами в их выступлениях, хотя всегда подчеркивалась их серьезность.

На протяжении лет страны Центральной Азии предлагали множество конкретных инициатив регионального и глобального характера, касающиеся вопросов окружающей среды (см. Бокс).

Бокс. Инициативы и предложения стран Центральной Азии, касающиеся вопросов окружающей среды

Казахстан

- Создать региональный центр или комиссию ООН по превентивной дипломатии в ЦА со штаб-квартирой в Алма-Ате (47/1992)
- Разработать специальные проекты ООН для поэтапного эффективного решения проблемы обеспечения водными ресурсами ЦА (47/1992)
- Принять каждой страной в рамках двусторонних и многосторонних соглашений законодательные и административные меры в отношении трансграничных вод и их рационального использования (55/2000)
- Создать Реестр мировых экологических проблем (58/2003, 62/2007)
- Придать Международному фонду спасения Арала статус института ООН (на саммите Земли в 2002 г., 62/2007)
- Принять Глобальную энерго-экологическую стратегию (66/2011, 68/2013)
- Создать региональный центр ООН по целям в области устойчивого развития в Алматы (69/2014, 71/2016, 72/2017, 73/2018, 74/2019, 75/2020)
- Создать региональный водно-энергетический консорциум (75/2020)
- Учредить Международное агентство по биологической безопасности, подотчетное СБ ООН (75/2020)
- Провозгласить год мобилизации волонтеров в целях развития (75/2020)

Кыргызстан

- Объявить 2002 год – Международным годом гор (53/1998) и разработать глобальную программу действий по обеспечению устойчивого развития стран горных районов
- Инициирование ряда резолюций ГА ООН: «Ход подготовки к Международному Году гор» (55/2000), «Устойчивое развитие в горных регионах» (58/2003), «Оказание содействия бедным горным странам по преодолению препятствий в социально-экономической и экологической областях» (59/2004), «Устойчивое горное развитие» (60/2005, 62/2007, 64/2009, 66/2011, 68/2013)
- Совместная инициатива стран ЦА о роли международного сообщества в предотвращении радиационной угрозы в ЦА (64/2009)
- Создать диалоговую площадку в формате пяти стран ЦА, в рамках которой можно было бы предметно обсуждать, среди прочего и вопросы водопользования (70/2015)
- Проект новой резолюции: «Природа не знает границ: трансграничное сотрудничество – ключевой фактор в сохранении и устойчивом использовании биоразнообразия» (75/2020)

Таджикистан

- Объявить 2003 год Международным годом пресной воды (54/1999)
- Разработать и реализовать комплекс мер по рациональному использованию и охране водных ресурсов во всем мире (55a/2000)
- Провозгласить Международное десятилетие пресной воды 2005-2015 гг. (58/2003)
- Создать под эгидой ООН международный механизм координации усилий в целях смягчения последствий гибели Аральского моря (60a/2005)
- Провозгласить 2013 год - Международным годом водного сотрудничества (64/2009)
- Провести под эгидой ООН комплексную экспертизу всей системы водопользования в ЦА, включая рассмотрение вопросов эффективности и рационального функционирования всех существующих водохранилищ и комплексного обследования экологической ситуации в регионе (66/2011)
- Реализовывать совместные долгосрочные меры по рациональному использованию водных энергетических ресурсов всего бассейна Аральского моря (66/2011)
- Создать Международный фонд спасения ледников (66/2011)
- Разработать глобальное водное видение на период после 2015 года (68/2013)
- Провозгласить Международное десятилетие действий «Вода для устойчивого развития, 2018-2028 гг.» (70/2015)
- Разработать всеобъемлющий региональный план адаптации к изменению климата (70/2015)
- Провести обзор существующей практики управления водными ресурсами (70/2015)

- Провести конференцию по всеобъемлющей среднесрочной оценке реализации целей Международного десятилетия действия «Вода для устойчивого развития, 2018-2028 гг.» (75/2020)

Туркменистан

- Создать Региональный консультативный совет глав государств ЦА для выработки совместных решений по актуальным вопросам, включая вопросы водопользования (57/2002)
- Создать Региональный центр ООН по превентивной дипломатии для Центральной Азии (59/2004)
- Создать Региональный центр ООН по технологиям, связанным с изменением климата в ЦА и Каспийском бассейне в Ашхабаде (66/2011, 67/2012, 68/2013)
- Создать Каспийский экофорум (66/2011)
- Разработать Специальную программу ООН для бассейна Аральского моря и выделение аральской проблематики в отдельное направление деятельности ООН (73/2018, 74/2019, 75/2020)
- Сформировать государствами региона Единую стратегию по вопросам сохранения и использования водных ресурсов (71/2016)
- Выработать единую стратегию действий на долгосрочную перспективу по водной проблематике на глобальном уровне (74/2019)

Узбекистан

- Создать специальную Комиссию ООН по Аралу (48/1993, 49/1994, 50/1995, 51/1996, 53/1998, 54/1999, 55/2000)
- Принять специальную резолюцию ГА ООН об объявлении региона Приаралья зоной экологических инноваций и технологий, а день принятия этого важнейшего документа – объявить Международным днём защиты и восстановления экологических систем (75/2020)

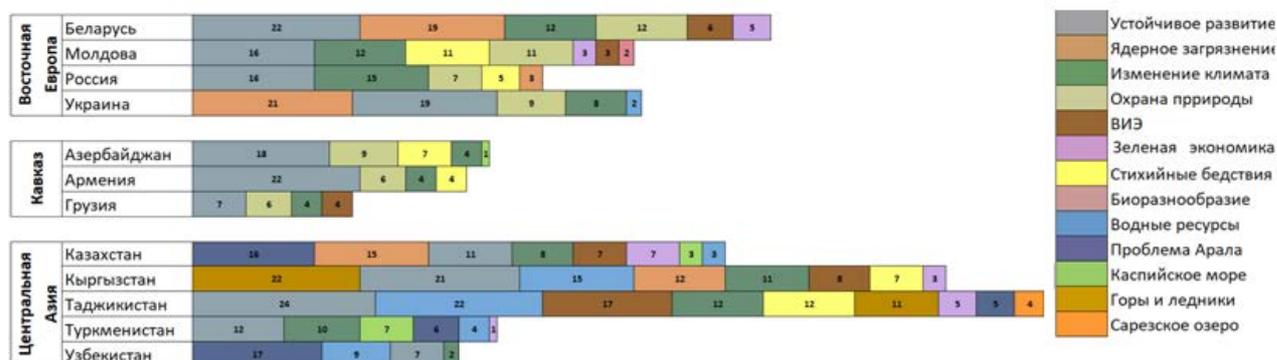
ОБЩИЕ ТРЕНДЫ И ВЫВОДЫ

С 1992 по 2020 годы с трибуны Генассамблеи ООН вопросы окружающей среды поднимались всеми странами ВЕКЦА, но с различной степенью детализации. Все страны, за исключением Грузии и Туркменистана, привлекали внимание к экологическим вопросам с первых выступлений. Вопросы окружающей среды, как правило, рассматривались в лаконичной форме, за исключением проблем ядерного загрязнения (Беларусь, Украина, Казахстан, Кыргызстан), водных ресурсов, Аральской катастрофы, горных территорий и изменения климата (страны Центральной Азии), которым было уделено значительно больше внимания.

Некоторые страны ВЕКЦА последовательно и систематично продвигали отдельные экологические направления с трибуны ГА ООН. Кыргызстан продвигал горные инициативы, Таджикистан – глобальные водные инициативы, Казахстан и Узбекистан (а в последние годы и Туркменистан) – привлекали международное внимание к проблеме Арала, Казахстан - к Семипалатинскому ядерному полигону, Кыргызстан - к урановым хвостохранилищам; Беларусь и Украина долгие годы были рупорами Чернобыльской катастрофы. Благодаря такой активной позиции, странам-инициаторам удалось достичь определенных результатов в решении данных вопросов.

Среди наиболее часто поднимаемых вопросов окружающей среды всеми странами ВЕКЦА (по ниспадающей) вопросы устойчивого развития, изменение климата (все страны), ядерное загрязнение (Украина, Беларусь, Казахстан и Кыргызстан), стихийные бедствия (Молдова, Таджикистан, Азербайджан и Кыргызстан), общие вопросы охраны природы (страны Восточной Европы и Кавказа), водные ресурсы и отдельные водные экосистемы (страны Центральной Азии). Внедрение зеленой экономики и возобновляемых источников энергии также набирает популярность в последние годы (Таджикистан, Казахстан, Кыргызстан, Грузия, Беларусь, Молдова).

**Вопросы окружающей среды в выступлениях
стран ВЕКЦА с 1992 по 2020 гг**
(цифры указывают на количество заседаний, на которых был озвучен вопрос)



Для стран Восточной Европы приоритетными вопросами окружающей среды были (по ниспадающей) вопросы устойчивого развития и целей развития (все страны), изменение климата (Беларусь, Молдова, Россия), общие вопросы охраны природы (Беларусь, Молдова, Украина) и стихийные бедствия (Молдова). В нескольких выступлениях говорилось о необходимости развития зеленой экономики, энергетики и ВИЭ (Беларусь, Молдова). Сохранение биоразнообразия упоминалось в увязке с изменением климата и стихийными бедствиями (Молдова), рациональное использование водных ресурсов - в качестве приоритетных вопросов для рассмотрения (Украина).

В выступлениях стран Кавказа вопросы окружающей среды не были приоритетными. В наибольшем количестве выступлений Азербайджана и Армении рассматривались вопросы устойчивого развития и целей развития без особого акцента на экологические вопросы. В нескольких выступлениях освещались общие вопросы охраны окружающей среды, изменения климата и стихийных бедствий. Грузия говорила о внедрении стратегии зеленой экономики и энергоэффективности. Вопросы экологии водных экосистем поднимал только Азербайджан в первом выступлении (Каспийское море).

Для стран Центральной Азии вопросы окружающей среды стали одними из самых часто обсуждаемых вопросов за весь период в разрезе всех других тем. Проблема Арала (Казахстан, Узбекистан), водные вопросы (Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан), вопросы устойчивого развития и зеленой экономики (Кыргызстан и Таджикистан), а также проблемы горных территорий (Кыргызстан, Таджикистан) – среди наиболее обсуждаемых вопросов окружающей среды за весь рассматриваемый период.

Центральная Азия в целом и Таджикистан, в частности, лидируют в обсуждении вопросов окружающей среды с трибуны ООН среди стран ВЕКЦА. Страны Центральной Азии поднимали самый широкий спектр вопросов окружающей среды, от проблем водных экосистем, скоординированного управления водными ресурсами региона, борьбы со стихийными бедствиями и изменением климата, ядерного загрязнения, до потери биоразнообразия и опустынивания. Внимание к вопросам окружающей среды вызвано как необходимостью смягчения последствий экологической деградации, доставшейся в наследство от советского прошлого, так и серьезной зависимостью развития стран от устойчивого использования природных ресурсов в региональном масштабе.

Среди вопросов окружающей среды, не получивших должного освещения в выступлениях стран ВЕКЦА, сохранение биоразнообразия, использование и охрана вод в странах Восточной Европы и Кавказа, включая трансграничное сотрудничество, проблемы отдельных экосистем (Байкал, Балхаш), загрязнение воздуха и земельных ресурсов, проблема бытовых отходов, уменьшение лесного покрова.

РЕКОМЕНДАЦИИ

По результатам проведенной оценки и заключений экспертов рекомендуется

- странам ВЕКЦА в будущих выступлениях на ГА ООН:

1. поднимать актуальные вопросы окружающей среды на более систематичной основе, выдвигая конкретные инициативы, направленные на достижение практических результатов и отслеживая их исполнение;
2. при возможности, продвигать совместные природоохранные инициативы в сотрудничестве с другими государствами и международными партнерами;
3. обеспечивать синхронность в продвижении важных для отдельных регионов инициатив (применительно к ЦА), выдвигать совместные экологические инициативы, в том числе по развитию горных территорий, защиты ледников, источников формирования речного стока, спасения Аральского моря, утилизации хвостохранилищ (Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан);
4. больше освещать следующие важные по мнению экспертов вопросы:
 - проблемы изменения *климата* и разработка адаптационных мер (Россия, Молдова, Украина, Кыргызстан, Таджикистан), повышение ответственности по соблюдению международных обязательств в рамках ООН, создание системы комплексного карбонового мониторинга (Россия);
 - охрана *водных ресурсов*, в том числе трансграничных, рациональное водопользование и управление, качество вод, обеспечение водной и экологической безопасности (Беларусь, Молдова, Узбекистан), снижение антропогенной нагрузки на поверхностные и подземные водные объекты (Беларусь), выработка общего подхода и единой модели взаимодействия к решению проблемы дефицита водных ресурсов в ЦА и мире (Туркменистан), водосбережение и интенсификация сельского хозяйства (Таджикистан);
 - охрана *природных экосистем*, сохранение биоразнообразия, редких видов флоры и фауны, охрана атмосферного воздуха (Россия, Молдова, Украина); формирование прозрачной, эффективной и оперативной системы *экологического контроля*, реформы правовой ответственности за экологические нарушения, повышение экологической осведомленности (Украина);
 - организация комплексных мер по сохранению и восстановлению *лесов* (Россия, Беларусь);
 - обращение и управление *отходами* (Россия, Молдова, Украина);
 - продвижение *зеленой экономики*, энергетической эффективности и использования устойчивых ВИЭ (Молдова) и доступ к высоким технологиям (Таджикистан), разработка совместной модели зеленой экономики в регионе ЦА (Кыргызстан); выработка модели перехода от ресурсной экономики на пост-углеродный путь развития (Россия);
 - взаимовлияние и *взаимувязка* экономических, социальных, геополитических, технологических и экологических рисков;
 - проблема увеличения водности рек России и возможные меры смягчения их воздействия, включая изучения целесообразности переброски стока
5. активнее пропагандировать и продвигать:
 - межгосударственное сотрудничество в рамках многосторонних природоохранных конвенций ЕЭК ООН и двух глобальных водных конвенций; выработка механизмов эффективного взаимодействия для выполнения международных экологических конвенций, связанных с водой, изменением климата, опустыниванием, сохранением биоразнообразия;

- позитивный опыт природоохранной деятельности, который может служить передовой практикой (например, заповедная деятельность и борьба с пожарами в России);
 - опыт экономической оценки экосистемных услуг с целью формирования новых финансовых механизмов в сфере природопользования (Молдова);
 - опыт и успехи трансграничного водного сотрудничества в различных бассейнах (Россия), идеи совместного использования водно-энергетического потенциала региона ЦА (Кыргызстан);
 - нацеленность на практическую реализацию шагов по региональной интеграции в целях обеспечения экологической, водной и энергетической безопасности (для стран ЦА); опыт совместной региональной интеграции для достижения целей устойчивого развития в регионе ЦА (Туркменистан);
 - инициативы по разработке и внедрению совместных с соседними государствами программ и мероприятий по улучшению экологического состояния водных объектов и повышению их рекреационной привлекательности, в частности, сохранение и улучшение биоразнообразия в бассейнах трансграничных рек (Беларусь);
 - инициативы по созданию специализированной субрегиональной структуры ООН для координации и решения ключевых задач региона ЦА (Кыргызстан); объединение региональных финансовых институтов под эгидой МФСА для укрепления сотрудничества в решении вопросов преодоления водного кризиса, потери биоразнообразия и борьбы с антропогенными экологическими действиями (Узбекистан);
6. выступать лидерами в области территориальной охраны биоразнообразия и сохранения экосистемных услуг, поддержки развития сотрудничества по охране и использованию трансграничных вод на уровне ГА ООН (Россия); экосистемного и бассейнового подходов к управлению как основы механизма интеграции социальных и экологических целей в экономические программы развития регионов и стран (Молдова).

- международным организациям и партнерам:

7. содействовать дальнейшему усилению роли ООН в вопросах окружающей среды. ООН остается главной площадкой для многостороннего общения и продвижения совместных действий государств в обеспечении устойчивого развития, мира и безопасности. ООН должна стать главной площадкой для укрепления регионального взаимодействия по снижению различных рисков и угроз;
8. сосредоточиться в будущей работе ООН на разработке механизма эффективного взаимодействия стран на региональном и субрегиональном уровнях;
9. оказывать содействие в развитии трансграничного сотрудничества по вопросам экологии, водным и водно-энергетическим вопросам, выработке и реализации совместных решений и программ и использовании ресурсов в рамках существующих региональных и международных структур;
10. использовать огромный потенциал и координирующую роль МФСА в интеграции государств ЦА в продвижении ключевых инициатив;
11. оказывать содействие в проведении научных исследований и оценок.

- в развитие выполненного исследования:

12. продолжить совместную работу экспертов стран ВЕКЦА по актуальным вопросам международной и национальной повестки дня;
13. рассмотреть на следующих этапах исследования, среди прочего, насколько поднимаемые на ГА ООН вопросы соответствовали внутригосударственной проблематике в области экологии и охраны окружающей среды (Украина) и находят ли поддержку инициативы стран друг у друга (Узбекистан), а также какие из предложенных инициатив были осуществлены, а какие нет